



Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
MČ Bratislava – Záhorská Bystrica
dňa 12.3.2019

K bodu č.:

Informácia
o ukončenom súdnom spore medzi Mestskou časťou Bratislava – Záhorská Bystrica
a spoločnosťou RETEP Slovakia

Predkladateľ:
Ing. Jozef Krúpa
starosta

Materiál obsahuje:

- Návrh uznesenia
- Informácia o ukončenom súdnom spore s firmou RETEP

Spracovateľ:
Mgr. Jozef Štefanko
Právnik MČ

Marec 2019

1.

**Návrh na uznesenie miestneho zastupiteľstva č. .../2019
mestskej časti Bratislava – Záhorská Bystrica zo dňa 12.3.2019**

Názov bodu programu: Informácia o ukončenom súdnom spore medzi Mestskou časťou Bratislava – Záhorská Bystrica a spoločnosťou RETEP Slovakia

Miestne zastupiteľstvo Bratislava – Záhorská Bystrica

berie na vedomie

informáciu o ukončenom súdnom spore medzi Mestskou časťou Bratislava – Záhorská Bystrica a spoločnosťou RETEP Slovakia.

Future Vox Company c/a Mestská časť Bratislava-Záhorská Bystrica

Konečná správa k ukončeniu súdneho sporu

Splnomocnený právny zástupca mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica (ďalej „MČ“) podáva záverečnú správu k sporu v právnej veci žalobcu Future Vox Company, 2710 Thomes Avenue, Cheyenne, Wyoming, 82001, Spojené štáty americké, IČO : 1998-000337023, zastúpená Branislavom Novosadom, riaditeľom (pôvodný žalobca: RETEP SLOVAKIA, s.r.o., Záborského 42, 831 03 Bratislava, IČO : 35 786 281) proti žalovanej MČ za účasti vedľajšieho účastníka EWD Záhorská Bystrica, s.r.o., Kupeckého 5, 821 08 Bratislava, IČO : 35 894 385 o zaplatenie 180.917,67 € s prísl.

Súdny spor je ku dnešnému dňu právoplatne skončený, keď Okresný súd Bratislava IV uznesením z 21.11.2018 sp. zn. 11Cb/207/2007 – 593, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2019, bolo súdne konanie zastavené. Súd zároveň vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

1. Pozadie sporu

V auguste 2007 RETEP SLOVAKIA, s.r.o. (ako právny nástupca spol. HARVARD REAL ESTATE COMPANY s.r.o., neskôr premenovaná na HREC, s.r.o. resp. HREK, s.r.o., ďalej spolu iba „HREC“) žalovala mestskú časť o 5.450.326,- Sk s príslušenstvom. Právnym dôvodom vzniku tejto pohľadávky mala byť „dohoda o urovnaní“ zo dňa 20.06.2003 uzatvorená medzi MČ a spoločnosťou HREC (ďalej iba „dohoda o urovnaní“). Mali ňou byť medzi účastníkmi vyriešené vzájomné záväzky a pohľadávky z predošlých investičných zmlúv (zmluvy o združení na financovanie inžinierskych sietí z roku 1995 a zmluvy o spolupráci pri výstavbe v lokalite Strmé vršky z roku 1993), a to jednorazovou platbou sumy 7.500.000,- Sk HREC-u, s tým, že MČ túto sumu v zmysle čl. II ods. 1. dohody o urovnaní zaplatí „do jedného mesiaca od vydania akéhokoľvek územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo vodoprávneho povolenia, ktoré bude vydané od podpisu tejto dohody a ktoré sa bude týkať pozemku, ktorý sa nachádza v lokalite Krče v Záhorskej Bystrici...“. Ďalej bolo v tomto odseku zakotvené právo HREC-u na ročný úrok 8% zo sumy 7.500.000,- Sk počnúc 1.1.2004, ak by splatnosť čiastky nastala po tomto dátume. Okrem toho, pre prípad, že by Mestská časť nezaplatila sumu včas, mala byť povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania (čl. II ods. 2. dohody o urovnaní).

Dňa 13.9.2006 bol schválený územný plán zóny Záhorská Bystrica – Krče (ďalej iba územný plán zóny). Išlo o prvé rozhodnutie týkajúce sa územia Krče, na základe ktorého bolo možné jeho hospodárske využitie. MČ preto v súlade s dohodou o urovnaní RETEP-u vyplatila dňa 12.10.2006 sumu 6.168.500,- Sk a dňa 16.10.2006 sumu 3.000.000,- Sk. Sumy zahrňovali pohľadávku vo výške 7.500.000,- Sk ako aj dohodnutý úrok vo výške 8% ročne od 1.1.2004 do dňa 12.10.2006.

Ako neskôr v spore tvrdil RETEP, k vydaniu územného rozhodnutia týkajúceho sa pozemku v lokalite Krče (a tým k splatnosti pohľadávky) malo dôjsť už skôr - 15.9.2004, na základe rozhodnutia o umiestnení stavby právoplatného dňa 15.09.2004, ktoré sa týkalo umiestnenia líniovej stavby „Spojovacie vedenie 211-212-Záhorská Bystrica“. Žalovaná suma mala byť vlastne nezaplatenou zmluvnou pokutou za omeškanie za obdobie vyše dvoch rokov.

2. Priebeh súdneho konania

V prvom stupni Okresný súd Bratislava IV rozhodol dňa 02.06.2009 tak, že: (a) MČ je povinná zaplatiť žalobcovi (RETEP) 132,59 € (zmluvná pokuta 0,1% denne zo sumy 1.331.500,- Sk od 13.10.2006 do 16.10.2006; (b) Žalobca (RETEP) je povinný zaplatiť MČ náhradu trov konania v sume 12.544,58 €; a (c) vo zvyšku žalobu zamietol.

V druhom stupni Krajský súd v Bratislave žalobcovi v prevažnej miere vyhovel, keďže na odvolanie žalobcu rozsudok OS BA IV dňa 08.07.2010 zmenil tak, že: (a) MČ je povinná zaplatiť RETEP-u 180.785,09 € (zmluvná pokuta podľa žaloby); (b) MČ je povinná nahradiť trovy prvostupňového konania v sume 16.990,03 €; (c) vo zvyšku žalobu súd zamietol (najmä v časti úroku z omeškania z dlžnej zmluvnej pokuty). (d) Osobitným uznesením súd zaviazal MČ nahradiť RETEP-u trovy odvolacieho konania v sume 13.895,28 €.

Po úspešnom napadnutí týchto rozhodnutí dovolaním MČ i vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (EWD Záhorská Bystrica s.r.o.) Najvyšší súd SR dňa 15.10.2010 obe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia boli najmä formálne pochybenia Krajského súdu vo svojej rozhodovacej činnosti, nepresvedčivosť a nedostatočné odôvodnenie jeho rozhodnutí.

Dňa 24.11.2011 Krajský súd v Bratislave opätovne rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia OS BA IV tak, že (a) MČ je povinná zaplatiť RETEP-u 180.785,09 € (zmluvná pokuta podľa žaloby); v zmysle opravného uznesenia z 05.03.2012 (b) MČ je povinná nahradiť trovy prvostupňového konania v sume 18.896,04 €; (c) MČ je povinná nahradiť trovy odvolacieho a dovolacieho konania v sume 15.817,58 €; (d) vo zvyšku žalobu zamietol.

Tento rozsudok bol opätovne úspešne napadnutý dovolaním MČ z 03.02.2012 i vedľajšieho účastníka, pričom tieto boli odôvodnené najmä nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom a závažnými procesnými pochybeniami KS v konaní a odôvodnení rozsudku.

Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 5Obdo 36/2012 z 28.08.2012 boli rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. 11. 2011 č. k. 1 Cob 25/2011-354 v spojení s opravným uznesením z 5. marca 2012, č.k. 1 Cob 25/2011-380 opätovne zrušené a vrátené Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie a rozhodnutie. Najvyšší súd zároveň vyslovil záväzný právny názor, resp. súhrn pokynov pre Krajský súd v Bratislave, ktorým je rozhodujúci súd nižšieho stupňa viazaný.

Stručne možno zhrnúť, že NS SR vyhodnotil, že napadnutý rozsudok trpí nedostatkami v časti odôvodnenia, presvedčivosti, interpretačnej a aplikačnej činnosti súdu, z jeho znenia nie sú zrejmé jeho vlastné logické úvahy a právne posúdenie a nevysporiadal sa s početnými námietkami žalovaného i vedľajšieho účastníka prezentované v konaní ale aj s námietkami žalobcu. Z dôvodu, že Najvyšší súd samotné právne a skutkové hodnotenie nároku žalobcu nevyhodnocoval, resp. posudzoval iba obmedzene z hľadiska procesných pochybení odvolacieho súdu, k správnosti právnych názorov a skutkových hodnotení prezentovaných MČ i vedľajším účastníkom sa nevyjadroval. Avšak vyslovením záväzného právneho názoru (pokynov) pre Krajský súd, Najvyšší súd SR vytýčil smerovanie ďalšieho potrebného dokazovania a týmto reálne označil, že všetky mestskou časťou uvádzané námietky sú relevantné pre posúdenie nároku žalobcu ako celku.

Vyslovením záväzného právneho názoru na požadovaný spôsob výkladu čl. II bodu 1. dohody o urovnaní NS SR naznačil preferenciu pre výklad prezentovaný MČ, vedľajším účastníkom konania a prvostupňovým súdom, a pre priznanie nároku žalobcu vyslovil požiadavku presvedčivého odôvodnenia o opaku. V tejto fáze bola pravdepodobnosť neúspechu MČ v tomto konaní pomerne nízka.

Dňa 04.04.2014 Krajský súd v Bratislave vydal uznesenie č.k. 1 Cob 395/2012-458, ktorým pripustil **zmenu účastníka konania** na strane žalobcu zo spoločnosti RETEP SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Záborského 42, 831 03 Bratislava, IČO : 35 786 281 na spoločnosť Future Vox Company, so sídlom 2710 Thomes Avenue, Cheyenne, Wyoming, 82001, Spojené štáty americké, IČO : 1998-000337023. Súd návrhu na zmenu účastníka vyhovel na podklade doloženej písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky medzi RETEP SLOVAKIA, s.r.o. a Future Vox Company z 02.12.2013 a súvisiacich úkonov týchto subjektov.

Voči predmetnému uzneseniu podala MČ dovolanie s návrhom na zrušenie pripustenia zmeny žalobcu a vrátenie veci Krajskému súdu v Bratislave. Okrem toho MČ navrhla uložiť novému žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na náhradu trov konania. Dovolanie nebolo úspešné, uznesením NS SR č.k. 5Obdo/33/2016 zo dňa 30.5.2016 došlo k jeho odmietnutiu a súdy vo veci konali ďalej s novým žalobcom. O návrhu na zloženie preddavku na trovy konania súdy nerozhodli.

Uznesením č.k. 1Cob 395/2012 zo dňa 11.5.2017 Krajský súd v Bratislave zrušil pôvodné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11Cb 207/2007-166 z 2.6.2009 a vrátil mu vec na nové konanie. Súd v nadväznosti na zrušujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vyhodnotil, že nemôže vo veci sám rozhodnúť, pokyny a právny názor vyslovený Najvyšším súdom nerealizoval, ale vyslovil právny názor a pokyny pre ďalšie konanie pred prvoinštančným súdom.

Okresnému súdu bolo takto uložené posudzovať platnosť sporného vyššie uvedeného čl. II ods. 1. dohody o urovnaní a posudzovať jeho význam (interpretáciu), ďalej platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo spoločnosti HREC na RETEP SLOVAKIA, s.r.o., súd mal skutkovo posudzovať, či rozhodnutie o umiestnení stavby z r. 2004 sa týka lokality Krče (základ nároku žalobcu), v nadväznosti na svoje zistenia mal potom posúdiť aj súladnosť výšky zmluvnej pokuty a konanie žalobcu s dobrými mravmi, posúdiť prípadné premlčanie práva a posúdiť prípadný nárok žalobcu na úroky z omeškania.

3. Zastavenie súdneho konania

Šetrením v obchodnom registri štátu Wyoming a súvisiacich ustanovení obchodnoprávnej úpravy tejto jurisdikcie právny zástupca MČ zistil, že žalobca (spoločnosť Future Vox Company) od roku 2015 nesplnil niektoré administratívne povinnosti, čo po uplynutí zákonných lehôt následne viedlo k jeho administratívnej zrušeniu, a to sa po uplynutí ďalšieho času stalo nezvratným. V dôsledku namietnutia tejto skutočnosti a jej preukázania súd zistil existenciu právnej subjektivity žalobcu, pričom tento v priebehu niekoľkých mesiacov nedokázal potvrdiť svoju právnu subjektivitu. Keďže ide o neodstrániteľnú podmienku konania, **Okresný súd Bratislava IV uznesením z 21.11.2018 sp. zn. 11Cb/207/2007 – 593, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2019, konanie zastavil.** Súd zároveň vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nemohol zaviazat' na náhradu trov konania neúspešného žalobcu, ktorý zanikol.

Súdne konanie treba v tejto chvíli považovať za definitívne skončené a pohľadávka voči mestskej časti znova neuplatniteľná, nakoľko by už bola považovaná za premlčanú.

4. Záverečné zhodnotenie

V čase preberania právneho zastúpenia v súdnom konaní bola zástupcami spoločnosti RETEP SLOVAKIA, s.r.o. v návrhu na mimosúdne usporiadanie veci zo dňa 31.1.2012 vyčíslená celková požadovaná výška pohľadávky voči MČ spolu s príslušenstvom vo výške 200.000,- eur. V tom čase reálne MČ hrozila povinnosť zaviesť ozdravný režim v zmysle § 19 ods. 1 zák. č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ku dňu skončenia súdneho konania by v prípade plného úspechu žalobcu v spore celková cena pohľadávky činila vyše 400.000,- eur. Uplatňovaný nárok bol každoročne predmetom vyhodnotenia ako majetkové riziko pri audite MČ.

MČ od počiatku tvrdila, že uplatňovaný nárok je špekulatívnej povahy, ktorý nemá ekonomické opodstatnenie a jeho uplatnenie vychádzalo výlučne z účelovej dezinterpretácie uzatvorenej zmluvy. Tomuto záveru sa v náznaku prikláňal aj Najvyšší súd SR v poslednom rozhodnutí o dovolaní. Je celkom zjavné, že vtedajší žalobca RETEP SLOVAKIA, s.r.o. zastúpený Ing. Petrom Novosadom, zároveň ktorého spoločníkom je aj Ing. Branislav Novosad, postúpil pohľadávku na schránkovú americkú spoločnosť, ktorej štatutárom bol rovnaký Ing. Branislav Novosad, obaja občania MČ, s cieľom eliminácie rizika neúspechu v spore, najmä v podobe povinnosti znášať náhradu trov konania. To potvrdzujú aj následné zistenia MČ, ktoré v konečnom dôsledku viedli k zastaveniu súdneho konania. Napokon, účelový prevod domnej pohľadávky bol už na začiatku celej právnej veci, keď neskôr zaniknutá spoločnosť HREC, s.r.o. (originálny veriteľ zastúpený opäť tou istou osobou) oznámil postúpenie pohľadávky na pôvodného žalobcu ako fungujúci subjekt mestskej časti 4 mesiace pred definitívnym zrušením tejto firmy a zjavne v príčinnej súvislosti s ním, pričom za sebou firma zanechala množstvo nevysporiadaných záväzkov.

Zo všetkých týchto dôvodov možno záverom vyhodnotiť, že rozhodnutie brániť sa v súdnom konaní proti uplatňovanému nároku a nepristúpiť na mimosúdne usporiadanie tvrdeného záväzku s žalobcom bolo správne.

Jozef Štefanko, v.r.